



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΓΕΝΙΚΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ

Προς : κ. Α. Παπαχελά
Δ/ντή Εφημερίδας «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ»

Αθήνα 10 Απριλίου 2008

Κύριε Διευθυντά,

Σήμερα φιλοξενείται στην εφημερίδα σας ανυπόγραφο κείμενο υπό τον τίτλο «Το αυθαίρετο Σουφλιά και ο ρόλος του μηχανικού».

Εξαρχής θέλω να σημειώσω ότι στο κείμενο περιλαμβάνονται πλήθος ανακρίβειών, τόσο σε ό,τι αφορά το θέμα της κατοικίας του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, όσο και σε ό,τι αφορά το θέμα της σχέσης του μηχανικού κ. Νικόλαου Μεταξά με το Υπουργείο.

Ειδικά σε ό,τι αφορά το θέμα του κ. Μεταξά, είναι απολύτως ψευδή όσα αναφέρονται στο ρεπορτάζ. Ο κ. Μεταξάς δεν είχε ποτέ ούτε έχει καμία θέση στο Υπουργείο, δεν υπήρξε ποτέ «εχέμυθος σύμβουλος» του Υπουργού, δεν δούλεψε ποτέ ούτε στην ομάδα του κ. Τρυφωνίδη ούτε σε αυτή του κ. Κουλουμπή (και οι δύο είναι πρώην γενικοί γραμματείς του ΥΠΕΧΩΔΕ) και φυσικά δεν «αναλάμβανε πλήθος μελετών», όπως αναφέρουν οι πληροφορίες που επικαλείστε. Τις ανακρίβειες αυτές θα μπορούσατε εύκολα να διαπιστώσετε αν διασταυρώνατε τις πληροφορίες που επικαλείστε.

Η αλήθεια είναι η εξής:

1. Το 2004 το ΥΠΕΧΩΔΕ μελετούσε το ενδεχόμενο μετακόμισής του στα κτίρια του Κέντρου Τύπου των Ολυμπιακών Αγώνων στο Μαρούσι και των γραφείων της «ΟΕ ΑΘΗΝΑ 2004» στη Νέα Ιωνία. Η αρμόδια υπηρεσία ζήτησε τη συνδρομή Τεχνικού Συμβούλου, επειδή η έκταση των κτιρίων ήταν μεγάλη και οι απαιτούμενες επεμβάσεις εκτεταμένες και πολύπλοκες. Κυρίως, όμως, επειδή ο χρόνος ήταν πολύ περιορισμένος, αφού το ΥΠΕΧΩΔΕ έπρεπε άμεσα να απαντήσει αν θα έκανε χρήση των κτιρίων ή όχι. Τηρώντας αυστηρά τα προβλεπόμενα από το νόμο (άρθρο 6 παρ. 8 του ν. 1418/84) ανατέθηκαν καθήκοντα τεχνικού συμβούλου στον κ. Μεταξά. Μάλιστα, ενώ η υπηρεσία είχε δικαίωμα να του ορίσει αμοιβή πολύ υψηλότερη, η αμοιβή που αρχικά όρισε ήταν 154.000 ευρώ και με εντολή του κ. Σουφλιά μειώθηκε τελικά σε μόλις 59.500 ευρώ. Ο κ. Μεταξάς ανταποκρίθηκε πλήρως στα καθήκοντα που του ανατέθηκαν, ολοκλήρωσε τη δουλειά και μάλιστα με πολύ καλά αποτελέσματα, αλλά ουδέποτε πληρώθηκε, ούτε πρόκειται να πληρωθεί για τη δουλειά που έκανε. Και αυτό έγινε, επίσης με εντολή του κ. Σουφλιά, επειδή έκρινε ότι αφού το ΥΠΕΧΩΔΕ δεν μεταφέρθηκε στα δύο κτίρια, δεν πρέπει να πληρωθεί ούτε η μελέτη. Δηλαδή, ενώ ο κ. Μεταξάς παρέδωσε τη δουλειά για

την οποία προσλήφθηκε, ουδέποτε πληρώθηκε για αυτή. Τόσο μεγάλη ήταν η «εύνοιά» του από τον κ. Σουφλιά!

2. Το ΥΠΕΧΩΔΕ διαθέτει ένα οικόπεδο επί της οδού Πειραιώς 166 , όπου θέλαμε να στεγαστούν οι υπηρεσίες του Κεντρικού Εργαστηρίου Δημοσίων Έργων. Σύμφωνα με τον προαναφερόμενο Νόμο, για έργα άνω των 30 εκατ. ευρώ όπως το συγκεκριμένο, επιτρέπεται η ανάθεση καθηκόντων συμβούλου οποιασδήποτε ειδικότητας. Ο Νόμος αυτός έχει χρησιμοποιηθεί πολλές φορές από όλους τους Υπουργούς ΠΕΧΩΔΕ και είναι δεδομένο ότι θα χρησιμοποιηθεί και στο μέλλον.

Εισηγήθηκα προσωπικά την πρόσληψη ως Τεχνικού Συμβούλου εταιρείας στην οποία συμμετέχει ο κ. Μεταξάς. Το έπραξα διότι γνώριζα την ποιότητα της δουλειάς της εταιρείας, αλλά και του ίδιου του κ. Μεταξά ο οποίος είχε κάνει πολύ καλή δουλειά το 2004 χωρίς να πληρωθεί. Και βέβαια, η εν λόγω εταιρεία πληρούσε απολύτως όλες τις προϋποθέσεις για να ανταποκριθεί στις τεχνικές και χρονικές απαιτήσεις που του έθεσα. Και πράγματι, έκαναν εξαιρετική δουλειά, μέσα σε μόλις 40 ημέρες,

Το σημαντικότερο όμως είναι ότι ενώ η προβλεπόμενη αμοιβή σύμφωνα με τον ισχύοντα Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών, Μελετών και Υπηρεσιών ανέρχεται στις 350.000 ευρώ, η συγκεκριμένη εταιρεία δέχτηκε η αμοιβή της να είναι μόνο 130.000 ευρώ –τα οποία μάλιστα δεν έχουν λάβει ακόμα.. Από όλα τα παραπάνω είναι σαφές ότι δεν έχουμε κάποια περίπτωση χαριστικής ανάθεσης ή αμοιβής για εικονικό έργο, αλλά στα πάντα έχει τηρηθεί και το γράμμα και η ουσία του νόμου. Αυτές τι δουλειές έκανε για το ΥΠΕΧΩΔΕ ο κ. Μεταξάς και καμία άλλη.

Συνεπώς, όλη η «εύνοια» προς τον κ. Μεταξά είναι ότι έκανε μία μελέτη χωρίς να πληρωθεί και η εταιρεία του εργάστηκε ως Σύμβουλος για συγκεκριμένο έργο, με αμοιβή το 1/3 της προβλεπόμενης, την οποία μάλιστα δεν έχει λάβει ακόμα. Ποιο είναι το θέμα «ηθικής τάξεως» λοιπόν; Ότι κάποιος έκανε εξαιρετική δουλειά και ταυτόχρονα το Δημόσιο κέρδισε χρήματα; Μα όλα αυτά προφανώς υπηρετούν το δημόσιο συμφέρον.

Επιτρέψτε μου, όμως, να σας επισημάνω ορισμένα πράγματα και ως αναγνώστης της εφημερίδας σας. Ο κ. Σουφλιάς πολιτεύεται από το 1974 και για 34 χρόνια αποδεικνύει καθημερινά αυτό που όλοι γνωρίζουν, ότι οι μέθοδοι που περιγράφετε εσείς είναι έξω από τις αρχές του. Ο κ. Σουφλιάς έχει προσφέρει πολλά στον τόπο και το ήθος του είναι γνωστό σε όλους. Εύλογα, λοιπόν, αναρωτιέται κανείς γιατί αναγράφονται στο ρεπορτάζ σας τέτοιες ανακρίβειες οι οποίες προσβάλλουν το ήθος και την υπόληψη του κ. Σουφλιά.

Με εκτίμηση

Δημοσθένης Θ. Κατσιγιάννης
Γενικός Γραμματέας Δημοσίων Έργων
ΥΠΕΧΩΔΕ

