



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ & ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΣΥΓΚ. ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΜΕ ΣΥΜΒΑΣΗ
ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗΣ (Δ16)**

Ταχ. Δ/ση: Καρύστου 5

Αθήνα,
Αριθ. Πρωτ:

18 -10-2019
Δ16/Θ /1584
Σχετ: α) 1470

ΠΡΟΣ:

1. ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ
(προς ανάρτηση στην ιστοσελίδα της
Γ.Γ.Υ. ggde.gr)
2. «PIRAEUS EUROPE ASIA RAIL
LOGISTICS ΑΝΩΝΥΜΗ
ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ
ΕΦΟΔΙΑΣΤΙΚΗΣ ΑΛΥΣΙΔΑΣ»
Μηρέγιαννος Σωτήριος
τηλ.2107473860
info@bregiannos-lawfirm.com
3. ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ DAMCO
ENERGY A.E.-ΦΟΥΝΤΛΙΝΚ
Α.Ε. Μιχαήλ Κωνσταντίνου
τηλ.2106141106
michalis.konstantinou@copelozos.gr
4. ΓΚΟΛΝΤΑΙΡ ΚΑΡΓΚΟ
ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΕΘΝΩΝ
ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ Α.Ε. Γεώργιο
Ζαβογιάννη τηλ.2111804202
gzavogian@goldair.gr

Τ.Κ : 11523, Αθήνα
Πληροφορίες : Προϊστάμενος
Τηλέφωνο: 2106992298
Fax: 210 6996653
Email: dpysp@ggde.gr

ΚΟΙΝ:

1. Γραφείο κ. Υπουργού
2. Γραφείο Γεν. Γραμ. Υποδομών
3. Γραφείο Γεν. Δ/ντή Συγκ/κών
Υποδομών
4. ΟΣΕ (υπόψη κ.κ. Κακουλάκη
g.kakoulakis@osenet.gr, Παν.
Θεοχάρη p.theocharis@osenet.gr)

**ΔΙΕΘΝΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗ
ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ, ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ, ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΜΕΛΕΤΩΝ , ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ
ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΕΣΣΣΔΙ ΘΡΙΑΣΙΟΥ ΠΕΔΙΟΥ**

ΘΕΜΑ: Παροχή διευκρινήσεων και απαντήσεων επί ερωτημάτων που ετέθησαν από
ενδιαφερόμενους και αφορούν το Τεύχος Πρόσκλησης Υποβολής Δεσμευτικών
Προσφορών Β' Φάση του ανωτέρω διαγωνισμού

Επί των τεθέντων προς διευκρίνιση σχετικών ερωτημάτων – θεμάτων και αφορούν το Τεύχος της Β
Φάσης – Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών του διεθνούς διαγωνισμού για την ανάθεση

σύμβασης παραχώρησης του θέματος, διευκρινίζουμε τα εξής:

ΓΕΝΙΚΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΠΟΥ ΔΙΑΤΥΠΩΘΗΚΑΝ ΣΕ ΟΡΙΣΜΕΝΑ ΣΗΜΕΙΑ ΤΩΝ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ

Σύμφωνα με το άρθρο 24 της Πρόσκλησης Β φάσης οι προεπιλεγέντες μπορούν να διατυπώνουν εγγράφως ερωτήματα και να ζητούν διευκρινήσεις. Ως ερωτήματα ή διευκρινήσεις σε καμία περίπτωση δεν είναι νοητή διαπραγμάτευση των όρων της δημοπράτησης ή μεταβολή όρων του σχεδίου σύμβασης παραχώρησης. Ιδιαίτερο προβληματισμό προξενεί η αναφορά στο άρθ. 44 εκ μέρους προεπιλεγείσας εταιρίας, το οποίο έχει τον τίτλο «Ματαιώση της Διαδικασίας» και αναφέρεται στο δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής να επαναλάβει, αναβάλει ή τροποποιήσει την Πρόσκληση υπό τους όρους του άρθρου αυτού.

Ενόψει αυτού σημειώνεται ότι το άρθ. 24 και το άρθ. 44 δεν διαβάζονται συνδυαστικά και δεν επιτρέπουν επαναδιαπραγμάτευση ούτε της Πρόσκλησης ούτε του Σχεδίου Σύμβασης Παραχώρησης με πρωτοβουλία προεπιλεγέντος. Οι ρυθμίσεις του άρθ. 44 μάλιστα εναπόκεινται στην απόλυτη ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής και αποτελούν αποκλειστικό της δικαίωμα.

Ρητά σημειώνεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή στο παρόν στάδιο δεν επιβεβαιώνει ερμηνευτικές προσεγγίσεις κανενός Προεπιλεγέντος και τέτοιου είδους αιτήματα δεν εμπίπτουν στο αντικείμενο του άρθ. 24 της Πρόσκλησης

ΕΡΩΤΗΜΑ 1:

Παράγραφος 11 (Σύσταση Εταιρία Ειδικού Σκοπού), σελ. 21: Στην παρ. αυτή ορίζεται ότι «*Το Διοικητικό Συμβούλιο της Ε.Ε.Σ θα είναι εννεαμελές. Δύο μέλη αυτού θα ορίζονται από την ΟΣΕ ΑΕ υποχρεωτικά*». Την ίδια διάταξη περιλαμβάνει και ο **όρος 6.2. του Σχεδίου Σύμβασης Παραχώρησης (Μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου) (σελ.31)**

Θεωρούμε ότι υπάρχει εν προκειμένω μια παραδρομή, δεδομένου ότι σύμφωνα με το νόμο περί ανωνύμων εταιριών (άρθρο 79 Ν.4548/2018) μόνον μέτοχοι εταιρίας μπορούν να ορίσουν μέλη στο ΔΣ αυτής και η ΟΣΕ ΑΕ δεν προβλέπεται να συμμετέχει ως μέτοχος. Από την άλλη πλευρά ποιος ο λόγος το Δ.Σ. της Ε.Ε.Σ. να είναι εννεαμελές;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 1:

Επισημαίνεται η παρ. 3 του άρθρου 54 του ν. 4413/2016 3. «*Μέτοχοι ή εταίροι της Ε.Ε.Σ. δύνανται να είναι φυσικά ή νομικά πρόσωπα ιδιωτικού ή δημοσίου δικαίου που δύνανται να αποκτήσουν μετοχές σύμφωνα με τις ειδικές προβλέψεις της κείμενης νομοθεσίας που διέπει τη λειτουργία της, το καταστατικό της εταιρείας και ειδικές προβλέψεις των εγγράφων της σύμβασης παραχώρησης*».

Περαιτέρω το καταστατικό της εταιρίας ειδικού σκοπού θα κυρωθεί με νόμο στο πλαίσιο του οποίου θα δίδεται η δυνατότητα ορισμού δύο μελών του ΟΣΕ. Δεν απαγορεύεται να είναι εννεαμελές του ΔΣ ανώνυμης εταιρίας.

ΕΡΩΤΗΜΑ 2:

Παράγραφος 12 (Αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης) στοιχ. (β) σελ. 22: Στην παράγραφο αυτή ορίζεται ότι ο Παραχωρησιούχος θα αναλάβει, μεταξύ άλλων, «*(β) την παροχή υπηρεσιών που αφορούν Υπηρεσίες ασφάλειας και επιτήρησης του Ε.Σ.Σ.Σ.Δ.Ι και του Σ.Σ. Ασπροπύργου*», ενώ παρακάτω ορίζεται ότι ο Παραχωρησιούχος θα αναλάβει «*υπηρεσίες συντήρησης των υποδομών του Ε.Σ.Σ.Σ.Δ.Ι. πλην των στοιχείων που συνιστούν σιδηροδρομική υποδομή και των κτιρίων που λειτουργεί η ΟΣΕ ΑΕ*»

Τα ανωτέρω επαναλαμβάνονται και στον όρο 5.3. (Ελάχιστες Τεχνικές Απαιτήσεις) (σελ. 21) του Σχεδίου Σύμβασης Παραχώρησης, καθώς και στο μέρος Γ του Παραρτήματος 11 (Ελάχιστες απαιτήσεις σχετικά με τις υπηρεσίες και λειτουργικές διαδικασίες που θα πραγματοποιούνται στο Ε.Σ.Σ.Σ.Δ.Ι υπ' ευθύνη του

Παραχωρησιούχου) (σελ.64). Επιπλέον λεπτομερής αναφορά γίνεται και στο Παράρτημα 12 Μέρος Γ (Υπηρεσίες και διαδικασίες που θα πραγματοποιούνται στον ολοκληρωμένο ΕΣΣΣΔΙ) (σελ. 15) κάτω από τον τίτλο «Υπηρεσίες και ασφάλειας και επιτήρησης του ΕΣΣΣΔΙ». Από τους τίτλους μάλιστα των ανωτέρω Παραρτημάτων καθίσταται σαφές ότι πρόκειται για εργασίες εντός του χώρου του Ε.Σ.Σ.Σ.Δ.Ι.

Με δεδομένο ότι αφενός ο Σ.Σ Ασπροπύργου κείται εκτός της περιοχής του Ακινήτου, όπως αυτή ορίζεται στην παρ. 10.1. (i) (σελ. 19), και αφετέρου αντικείμενο του Ακινήτου είναι οι κατασκευές και οι υποδομές που ορίζονται ως Ε.Σ.Σ.Σ.Δ.Ι., δεν είναι δυνατόν ο Παραχωρησιούχος να εξασφαλίσει την επιτήρηση και την ασφάλεια μιας περιοχής της οποίας δεν θα έχει τον έλεγχο και μιας δραστηριότητας η οποία είναι τελείως ανεξάρτητη από τον Ε.Σ.Σ.Σ.Δ.Ι υποκείμενη στην αρμοδιότητα της ΟΣΕ ΑΕ.

Τα παραπάνω υποστηρίζονται και από την ρητή πρόβλεψη ότι η ΟΣΕ ΑΕ διατηρεί την ευθύνη για την σιδηροδρομική υποδομή και τα κτίρια που λειτουργεί μέσα στο Ε.Σ.Σ.Σ.ΔΙ (όπως αναλυτικά αναφέρονται στο Παράρτημα 12), πόσο μάλλον για την υποδομή και τα κτίρια που είναι εκτός Ε.Σ.Σ.Σ.Δ.Ι.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 2:

Στο αντικείμενο της Σύμβασης, όπως περιγράφεται στην Πρόσκληση Β' Φάσης και στο Παράρτημα 12, Μέρος Γ) έχει συμπεριληφθεί η Υπηρεσία επιτήρησης και ασφάλειας του Σ.Σ. Ασπροπύργου στον Παραχωρησιούχο.

ΕΡΩΤΗΜΑ 3:

Παράγραφος 14 (Ελάχιστες Τεχνικές Απαιτήσεις) σελ. 25 και Παράρτημα 11: Σύμφωνα με την παρ. 14 «Ο Προσφέρων με την υποβολή Δεσμευτικής Προσφοράς θα δεσμευθεί ως προς την τήρηση των Ελαχίστων Τεχνικών Απαιτήσεων του Παραρτήματος 11 της παρούσας επί ποινή αποκλεισμού»

Στο Παράρτημα 11 καταγράφεται υπό μορφή πινάκων το σύνολο των μελετών εφαρμογής των Ελάχιστων Τεχνικών Απαιτήσεων βάσει των οποίων εκδόθηκαν οι οικοδομικές άδειες και στη **σελίδα 2 του Παραρτήματος** αναφέρονται τα ακόλουθα: «Στη συνέχεια για κάθε ένα από τα προς κατασκευή κτίρια, καταγράφονται τα τεύχη και σχέδια που πρέπει να λάβει υπόψη ο Παραχωρησιούχος, ως ελάχιστη τεχνική απαίτηση για την κατασκευή τους».

Η κατόπιν αίτησης σύμφωνα με την παράγραφο 22 της Διακήρυξης έλαβε αντίγραφα των στοιχείων Ελάχιστων Τεχνικών Απαιτήσεων, αλλά από τον έλεγχο των ληφθέντων στοιχείων απουσιάζουν ορισμένα στοιχεία. Ειδικότερα,

α. Σχετικά με το Φάκελο Εγκεκριμένης Αρχιτεκτονικής Μελέτης Κτιρίων δεν έχουν δοθεί τα τεύχη και τα σχέδια:

- για το Κτίριο Πρατηρίου Υγρών Καυσίμων με στέγαστρο (Κτ.3.8) **(σελ. 28-29 του Παραρτήματος 11)**

- για το Κτίριο Προσωπικού Χώρου Μεταφόρτωσης Φορτίου Βαγονιών (Χ.Μ.Φ.Β.) (Κτ. 4.5.) **(σελ. 31-34 του Παραρτήματος 11)**

β. Σχετικά με το Φάκελο Εγκεκριμένης Στατικής Μελέτης Κτιρίων δεν έχουν δοθεί τα τεύχη και τα σχέδια:

- για το Κτίριο Φόρτωσης Εμπορευματοκιβωτίων (Κτ. 3.5.) **(σελ. 16-17 του Παραρτήματος 11)**

- για το Κτίριο Προσωπικού Χώρου Μεταφόρτωσης Φορτίου Βαγονιών (Χ.Μ.Φ.Β.) (Κτ.4.5.) (**σελ. 34 Παραρτήματος 11**).

Παρακαλούμε να μας χορηγήσετε αντίγραφα των ως άνω σχεδίων και τευχών.

Επιπλέον και προκειμένου να έχει η εταιρία μας τη δυνατότητα να ελέγξει τα χαρακτηριστικά του Ακινήτου και των υφιστάμενων κτιριακών υποδομών ώστε να λάβει πλήρη γνώση των συνθηκών παραχώρησης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παραγράφους 20 και 21 της Διακήρυξης, παρακαλούμε επιπρόσθετα για την παροχή των παρακάτω στοιχείων:

- Εγκεκριμένο τοπογραφικό και διάγραμμα δόμησης ακινήτου (εξ.8756/18/25.9.2018) (κατά προτίμηση και σε μορφή dwg)
- Εγκεκριμένες τεχνικές μελέτες (αρχιτεκτονικές, στατικές, ΗΜ, θερμομόνωσης σύμφωνα με ΚΕΝΑΚ, πυροπροστασία σύμφωνα με το Ν.41/2018) των υφιστάμενων κτιρίων.
- Εγκεκριμένες τεχνικές μελέτες υφιστάμενων υποδομών (σιδηροδρομικό σύστημα, δεξαμενές κλπ) – Οδηγίες SEVESO I-111
- Τίτλοι ιδιοκτησίας του Ακινήτου
- Κτηματολογικά Στοιχεία και πιστοποιητικά
- Χρήσεις γης και χαρακτηρισμός εκτάσεων
- Αντίγραφα των αποφάσεων περιβαλλοντικών όρων του Ακινήτου, όπως περιγράφονται στο Παράρτημα 1.
- Εγκρίσεις ΟΣΕ σχετικά με τη διαμόρφωση του υφιστάμενου σιδηροδρομικού συστήματος, την επάρκεια και την χωρητικότητά του.
- Τυχόν εγκεκριμένες συγκοινωνιακές μελέτες που αφορούν το Ακίνητο (τόσο εκείνες που αφορούν την εσωτερική του λειτουργία όσο και εκείνων που αφορούν τις επιπτώσεις λειτουργίας του ΕΣΣΣΔΙ στο γειτνιάζον οδικό δίκτυο..
- Στοιχεία γεωτεχνικών ερευνών ή/και γεωλογικών μελετών που έχουν πραγματοποιηθεί για το Ακίνητο.
- Προγράμματα και εγχειρίδια συντήρησης της ΕΡΓΑ ΟΣΕ ΑΕ σχετικά με τα ολοκληρωμένα έργα του ΕΣΣΣΔΙ
- Συμπληρωματικές ή άλλες συμβάσεις που αφορούν το Ακίνητο, τη λειτουργία του και τη συντήρησή του (π.χ. σύμβαση «Καστασκευή Β' λειτουργικής φάσης συγκροτήματος Θριασίου» - ανάδοχος κοινοπραξία Ακτωρ – Alstom Transport: το έργο έχει ολοκληρωθεί το 2018, ωστόσο είναι σε ισχύ τριετής σύμβαση συντήρησης των συστημάτων της Alstom)
- Οριζοντιογραφία και λοιπά διατιθέμενα στοιχεία σχετικά με τα δίκτυα ΟΚΩ (ΔΕΗ, ΟΤΕ κλπ) που αφορούν το Ακίνητο.
- Στοιχεία διευθετήσεων / ζωνών προστασίας ρεμάτων που εντοπίζονται στην περιοχή του Ακινήτου
- Γνωμοδοτήσεις Αρχαιολογικών Υπηρεσιών για το Ακίνητο

- Γνωμοδότηση/Βεβαίωση της αρμόδιας υπηρεσίας (πχ ΥΠΑ) σχετικά με εγγύτητα του ακίνητου με Αεροπορική Βάση Ελευσίνας (i) Χοάνη προς-απογειώσεων και Επιρροή στα κρίσιμα πολεοδομικά μεγέθη (πχ. H_{max} (ύψος)) (ii) Πιθανή υποχρέωση αναδόχου για ειδική σήμανση με κατάλληλα φωτιστικά σώματα (ύψος)
- Στοιχεία των προβλεπόμενων α) εργοταξιακών εγκαταστάσεων, β) θέσεων απόρριψης και απόθεσης των υλικών και εκσκαφών (προσωρινές ή μόνιμες) για τα νέα έργα προς κατασκευή, γ) θέσεων δανειοθαλάμων και πηγών λήψης υλικών στην ευρύτερη περιοχή του έργου, όπως έχουν καθοριστεί στην εγκεκριμένη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων και στους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους
- Τεύχος Προϋπολογισμών και Προμετρήσεων των εγκεκριμένων Η/Μ μελετών για τις υποδομές που αφορούν στις Ελάχιστες Τεχνικές Απαιτήσεις.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 3:

Μπορείτε να παραλάβετε με απόδειξη από το πρωτόκολλο της Υπηρεσίας (Καρύστου 5, 5^{ος} όροφος) μονάδα αποθήκευσης USB με τις Αρχιτεκτονικές Μελέτες των κτιρίων 3.8 & 4.5, τις Στατικές Μελέτες των κτιρίων 3.5 & 4.5 των Ελάχιστων Τεχνικών Απαιτήσεων, ή/και να ζητήσετε αυτές σε έγχαρτη μορφή στο Φωτοτυπείο σύμφωνα με το άρθρο 22 της Πρόσκλησης Β' Φάσης. Επιπλέον, στην ίδια μονάδα αποθήκευσης έχουν συμπεριληφθεί τα Μητρώα των Συμβάσεων Α.Σ. 113/99, Α.Σ. 540/07 & Α.Σ. 541/13, σύμφωνα με το Παράρτημα 14, Β) της Πρόσκλησης Β' Φάσης.

ΕΡΩΤΗΜΑ 4: Παράγραφος 19 (Εκτιμώμενη αξία της Σύμβασης Παραχώρησης), σελ. 29-30: Η παρ. αυτή παραπέμποντας στη μέθοδο του άρθρου 8 του Ν.4413/2016 αναφέρει ότι κατά προσέγγιση η αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 561.757.965 €. Θα παρακαλούσαμε να μας παράσχετε ανάλυση του ως άνω ποσού.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 4:

Σύμφωνα με το άρθρο 8 του Ν. 4413/2016, η αξία της σύμβασης παραχώρησης ισούται με το συνολικό κύκλο εργασιών του Παραχωρησιούχου καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, όπως υπολογίζεται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα. Ο προσδιορισμός του ετήσιου κύκλου εργασιών του Παραχωρησιούχου προέκυψε λαμβάνοντας υπόψη τόσο την τρέχουσα όσο και τη μελλοντική εξέλιξη της εμπορευματικής κίνησης στο Θριάσιο, καθώς και τις προσφερόμενες υπηρεσίες, βάσει και των υποδομών που έχουν δημιουργηθεί ή / και αναμένεται να δημιουργηθούν. Η αναγραφή του ποσού των 561.757.965 € αποσκοπεί να καταστεί σαφές σε κάθε ενδιαφερόμενο ότι η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης βρίσκεται άνω των ορίων της παρ. 2.α του άρθρου 1 του ν. 4413/2016. Επισημαίνουμε ότι στο Παράρτημα V του ν. 4413/2016 και στο αντίστοιχο της Οδηγίας 2014/23/EK ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΙΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΕΙΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗΣ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 30 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V ΟΔΗΓΙΑΣ 2014/23/EK) δεν περιλαμβάνεται η υποχρέωση γνωστοποίησης της εκτιμώμενης αξίας (γίνεται αναφορά σε τάξη μεγέθους ή ενδεικτική αξία).

ΕΡΩΤΗΜΑ 5:

Παράγραφος 20 (Πλαίσιο Υπηρεσιών και Τεχνικού Έργου Ε.Σ.Σ.Σ.Δ.Ι / Κίνδυνοι) σελ. 31: Η παρ. αυτή προβλέπει τα παρακάτω: «Οι Προεπιλεγέντες λαμβάνουν υπόψη τους το καθεστώς και τη λειτουργία των κτιρίων Κ1 και Κ2 στο χώρο της αρμοδιότητας της ΟΣΕ Α.Ε. σύμφωνα με το άρθρο 4 του ν. 4547/2018 και το αποδέχονται ρητά».

Στην ανωτέρω διάταξη υπάρχει αφενός μια εσφαλμένη αναγραφή (αναριθμητισμός) του νόμου, δηλαδή 4547/2018 αντί 4574/2018, αλλά εσφαλμένη είναι και η παραπομπή στο άρθρο 4. Το άρθρο 4 του Ν.4574/2018 αναφέρεται στη Χρηματοδότηση. Μάλλον πρόκειται για το άρθρο 2.2. της σύμβασης τελευταία παράγραφος, το οποίο προβλέπει «δικαίωμα πρώτης προτίμησης για τη μίσθωση, υπό συνήθεις εμπορικούς όρους, δύο κτιρίων – αποθηκευτικών χώρων συνολικού εμβαδού 56.000 τμ (κτίρια Κ1 και Κ2) σε περίπτωση μη μίσθωσης αυτών από την ΤΡΑΙΝΟΣΕ ΑΕ εντός δυο μηνών από την Ημερομηνία Έναρξης Ισχύος Παραχώρησης. Οι ειδικότεροι όροι και προϋποθέσεις άσκησης του ως άνω δικαιώματος από τον Παραχωρησιούχο θα περιληφθούν σε σχετικό Ιδιωτικό Συμφωνητικό που θα υπογραφεί μεταξύ του ΚΤΕ και του Παραχωρησιούχου».

Τα ανωτέρω δεν περιγράφουν στην απαιτούμενη λεπτομέρεια το καθεστώς και τη λειτουργία των κτιρίων Κ1 και Κ2. Παρακαλούμε λοιπόν για την παροχή οποιασδήποτε σχετικής πληροφορίας που θα μας βοηθήσει να σχηματίσουμε ολοκληρωμένη εικόνα για τα κτίρια αυτά. Ενδεικτικά αναφέρουμε τον τρόπο κτήσης τους από την ΟΣΕ ΑΕ, τη χρήση τους, τυχόν ειδικές προϋποθέσεις αλλαγής χρήσης, το ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του κυρίου του έργου και του Παραχωρησιούχου, τυχόν άσκηση δικαιώματος προτίμησης και σχετική αλληλογραφία με τον Παραχωρησιούχο σχετικά με τα κτίριο Κ1 και Κ2 κλπ.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 5:

Τα κτίρια Κ1 & Κ2 ρητώς δεν εμπίπτουν στο αντικείμενο της Παραχώρησης (Παράρτημα Α της Πρόσκλησης Α' Φάσης).

Ο ερωτών συγχέει το άρθρο 4 του ν. 4574/2018 το οποίο καθορίζει το καθεστώς διαχείρισης, αξιοποίησης και εμπορικής εκμετάλλευσης του Εμπορευματικού Σιδηροδρομικού Σταθμού και Σταθμού Διαλογής (ΕΣΣΣΔΙ) με το άρθρο 4 της Σύμβασης Παραχώρησης η οποία κυρώνεται με το άρθρο 1 του ίδιου νόμου.

ΕΡΩΤΗΜΑ 6:

Παράγραφος 23 (Εμπιστευτικότητα), σελ. 35: Στην παρ. αυτή ορίζεται ότι τα διατιθέμενα στοιχεία, έγγραφα, πληροφορίες κλπ που διατίθενται στους Υποψηφίους «*παραμένουν εμπιστευτικά και δεν γνωστοποιούνται σε τρίτους (συμπεριλαμβανομένων των εκπροσώπων του ελληνικού και διεθνούς τύπου), χωρίς την προηγούμενη έγγραφη σύμφωνη γνώμη και εξουσιοδότηση της Αναθέτουσας Αρχής/ Διαγωνιζομένων αντίστοιχα...*»

Αντιλαμβανόμαστε με βάση τα προβλεπόμενα στην ως άνω παράγραφο ότι ως «γνωστοποίηση» νοείται η «δημοσιοποίηση». Από την άλλη μεριά η Διακήρυξη διαλαμβάνει διατάξεις από τις οποίες η συνάγεται ότι η γνώση των στοιχείων του φακέλου του Διαγωνισμού από τρίτους (εξειδικευμένοι οικονομικοί, τεχνικοί, φοροτεχνικοί, νομικοί και επιχειρηματικοί σύμβουλοι, μηχανικοί, κατασκευαστές) συνιστά απαραίτητη προϋπόθεση για την ορθή και επαρκή αξιολόγηση των οικονομικών, τεχνικών, οικονομικών και εμπορικών όρων της Πρόσκλησης, εκπόνηση μελετών, υποβολή προσφορών κλπ. Κατόπιν των ανωτέρω παρακαλούμε να διευκρινίσετε ότι τα ως άνω τρίτα πρόσωπα έχουν δικαίωμα να λάβουν γνώση των όρων της Διακήρυξης, καθώς και των στοιχείων που παρέχονται στο πλαίσιο του Διαγωνισμού και απαιτούνται για την ορθή εκτέλεση των ανατιθέμενων καθηκόντων τους, υπό την προϋπόθεση βέβαια ότι δεσμεύονται και αυτοί από τον όρο της εμπιστευτικότητας.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 6:

Το νόημα της διάταξης είναι σαφές και συναντάται παγίως. Η γνωστοποίηση έχει το νόημα της λέξης και δεν νοείται κάτι άλλο ενόψει αυτής ενώ η παράβαση της εμπιστευτικότητας δεν συντελείται με δημοσιότητα δια του τύπου μόνον. Εφόσον τα ρητώς αναφερόμενα στοιχεία δίδονται σε τρίτα πρόσωπα σύμφωνα με τους όρους της Πρόσκλησης θα πρέπει να δεσμεύουν αντιστοίχως με εμπιστευτικότητα τα τρίτα πρόσωπα.

Σε καμία περίπτωση ερμηνευτικές προσεγγίσεις και αντιλήψεις εκάστου Υποψηφίου δεν δεσμεύουν την Αναθέτουσα Αρχή.

ΕΡΩΤΗΜΑ 7:

Παράγραφος 27.2. (Εγγυητική Επιστολή Αναδόχου) σελ. 37 και Παράρτημα 13: Η παρ. 27.2. προβλέπει ως χρόνο ισχύος της Εγγυητικής Επιστολής Αναδόχου «έξι (6) μήνες από την ημερομηνία, κατά την οποία υποχρεούται να την προσκομίσει». Σύμφωνα με την ίδια διάταξη η εγγυητική επιστολή θα πρέπει να προσκομιστεί «εντός δέκα (10) εργάσιμων ημερών από την ειδοποίηση της Αναθέτουσας Αρχής». **Το Παράρτημα όμως 13** στο οποίο και παραπέμπει η παρ. 27.2. και περιλαμβάνει υπόδειγμα της ως άνω εγγυητικής επιστολής ορίζει ότι «Η παρούσα ισχύει για διάστημα δώδεκα (...) μηνών από την ημέρα επιλογής Προσωρινού Αναδόχου και μέχρι την υπογραφή της Σύμβασης Παραχώρησης ή την πρόσκληση άλλου επόμενου Προσωρινού Αναδόχου και εν πάση περιπτώσει μέχρι δηλώσεώς σας ότι δυνάμεθα να θεωρήσουμε τους εαυτούς μας απαλλαγμένους από κάθε υποχρέωση από αυτήν ή μέχρις επιστροφής της σε μας και πάντως εντός των χρονικών πλαισίων που ορίζονται από τη Πρόσκληση Β' φάσης».

Υπάρχει κατά συνέπεια μια ανακολουθία μεταξύ των δυο κειμένων. Παρακαλούμε να μας γνωστοποιήσετε ποιο κείμενο υπερισχύει.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 7:

Ο χρόνος ισχύος της Εγγυητικής Επιστολής Προσωρινού Αναδόχου ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες από την ημερομηνία κατά την οποία υποχρεούται να την προσκομίσει (εντός δέκα (10) εργάσιμων ημερών από την ειδοποίηση της Αναθέτουσας Αρχής).

ΕΡΩΤΗΜΑ 8:

Παραγράφου 30, σελ. 40 και Παράρτημα 2: Στην σελ. 40 και στο κεφάλαιο «Επιστολή Υποβολής του φακέλου Δεσμευτικής Προσφοράς Β' φάσης» αναφέρεται ότι στην επιστολή αυτή «θα διατυπώνεται, μεταξύ των άλλων, το ενδιαφέρον του Προεπιλεγέντος για την Υποβολή Δεσμευτικής Προσφοράς στο Διαγωνισμό». Το Παράρτημα 2 που περιλαμβάνει σχέδιο της επιστολής αυτής δεν διαλαμβάνει τέτοια έκφραση. Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε εάν κατά την υποβολή της επιστολής να προστεθεί μια τέτοια διατύπωση στο κείμενό της.

Στο **Παράρτημα 2** ορίζονται τα παρακάτω στην δεύτερη παράγραφο: «Με την παρούσα δηλώνω ότι έλαβα γνώση, όπως και όλοι οι εκ μέρους μου προτεινόμενοι αντισυμβαλλόμενοι τρίτοι κατά τις προβλέψεις της Πρόσκλησης Β' φάσης, των όρων της τελευταίας, των συνθηκών της Σύμβασης Παραχώρησης και των συμβατικών κινδύνων που αναφέρονται στην Πρόσκληση Β' φάσης». Θεωρούμε ότι «οι αντισυμβαλλόμενοι τρίτοι» είναι καταρχάς ο Ανεξάρτητος Μηχανικός και ο Κατασκευαστής που αναφέρονται στις **παρ. 30.1.3. σελ. 44 και 30.1.4. σελ. 45** αντίστοιχα.

Περαιτέρω, η συμμετείχε στην Α' φάση του διαγωνισμού και επικαλέστηκε την χρηματοοικονομική και οικονομική επάρκεια της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία ... που εδρεύει, καθώς και την τεχνική ικανότητα της εταιρίας.... Η τελευταία μάλιστα σε περίπτωση που η ... ανακηρυχθεί ανάδοχος θα είναι υπεργολάβος στη Σύμβαση Παραχώρησης.

Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε καταρχάς εάν η ως άνω δήλωση περιλαμβανόμενη στην Επιστολή Υποβολής του Φακέλου Δεσμευτικής Προσφοράς καταλαμβάνει επιπλέον και την ... και την .. (Σημείωση Υπηρεσίας: αναφέρεται και στους δύο ανωτέρω τρίτους οικονομικούς φορείς)

Επιπλέον και σε σχέση με την «ενεργή συμμετοχή» της «στην υλοποίηση του Έργου Παραχώρησης» σύμφωνα με τον όρο 8.3. της από 14.2.2019 Πρόσκλησης Υποβολής Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για την Α' Φάση του Διαγωνισμού, συνάγουμε ότι η υπεργολαβία της... θα αφορά την παροχή υπηρεσιών (μερικώς ή ολικώς) που αναγράφονται στην **παρ. β) της Παραγράφου 12 (σελ. 22) της Διακήρυξης**. Παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι η κατανόησή μας είναι ορθή.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 8:

Εφόσον χορηγούνται υποδείγματα κειμένων με την Πρόσκληση οι Προεπιλεγέντες θα πρέπει να καταθέτουν τις προσφορές τους σύμφωνα με τα Υποδείγματα.

Σε σχέση με την έννοια των αντισυμβαλλομένων τρίτων όπως σημειώθηκε και ανωτέρω ο σκοπός των διευκρινήσεων δεν είναι η ερμηνεία των διατάξεων της Πρόσκλησης Β φάσης ή και η μεταβολή τους. Το κείμενο του Παραρτήματος 2 είναι σαφές και οποιαδήποτε υποκειμενική ερμηνεία αποτελεί κίνδυνο του Προεπιλεγέντος. Αντισυμβαλλόμενος τρίτος είναι κάθε αντισυμβαλλόμενος σε οποιαδήποτε σύμβαση. Οι παρέχοντες δάνεια εμπειρία ή οι υπεργολάβοι άλλωστε θα πρέπει να προβούν στη σχετική δήλωση ούτως ή άλλως.

ΕΡΩΤΗΜΑ 9:

Παράγραφος 30.1.3. (Ανεξάρτητος Μηχανικός), σελ. 44: στην παρ. αυτή αναφέρεται ότι τα «*προτεινόμενα πρόσωπα (οικονομικοί φορείς) πρέπει να είναι εγνωσμένου κύρους*». Πώς αποδεικνύεται το «εγνωσμένο κύρος» και τι αποδεικτικά έγγραφα πρέπει να προσκομίζονται;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 9:

Παραθέτουμε ολόκληρο το σχετικό εδάφιο της παρ. 30.1.3. «*Τα προτεινόμενα πρόσωπα (οικονομικοί φορείς) πρέπει να είναι εγνωσμένου κύρους και να έχουν αποδεδειγμένη εμπειρία μελετητή ή επιβλέποντα ή διαχειριστή έργων της κατηγορίας Βιομηχανικών – Ενεργειακών*».

Ο χαρακτηρισμός μιας οντότητας ως «εγνωσμένου κύρους» στο νομοθετικό και νομικό πλαίσιο και πρακτική της χώρας μας περιλαμβάνεται σε πλήθος νομικών κειμένων χωρίς καμία περαιτέρω ad hoc εξειδίκευση. Ενδεικτικά αναφέρουμε, Ν.4013/2011 Άρθρο 3, ΝΟΜΟΣ 4468/2017 Άρθρο 4.

Ο όρος αυτός χρησιμοποιείται επίσης στα έγγραφα της Ε.Ε χωρίς περαιτέρω γενικές εξειδικεύσεις, ενδεικτικά παραθέτουμε, Βρυξέλλες, 27.2.2019 COM(2019) 152 final ΕΚΘΕΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ Έκθεση προόδου για την εφαρμογή της σύστασης του Συμβουλίου, της 20ής Σεπτεμβρίου 2016 σχετικά με τη σύσταση εθνικών συμβουλίων παραγωγικότητας

Συνεπώς η απάντηση που συνάδει με το ερώτημά σας είναι ότι τα πρόσωπα (οικονομικοί φορείς) που προτείνονται πρέπει να είναι εγνωσμένου κύρους με την ακριβή απόδοση του όρου στην ελληνική γλώσσα. Για την απόδειξη δε αυτού δεν απαιτείται καμία απόδειξη καθώς η κυριολεξία του όρου σημαίνει ότι και η αναθέτουσα αρχή θα είναι γνώστης αυτού. Φυσικά εναπόκειται η απόδειξη του δευτέρου σκέλους της απαίτησης για την αποδεδειγμένη εμπειρία.

ΕΡΩΤΗΜΑ 10:

Παράγραφος 30.1.5. (Δικαιούμενοι να συμμετάσχουν ή ορισθούν ως «Κατασκευαστής»), σελ. 46. Στη σελ. 46 στις παραγράφους με επικεφαλίδα «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» και «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» γίνεται παραπομπή στο άρθρο 100 του Ν. 3669/2008. Σύμφωνα με την παρ. 1 περίπτωση 31 του άρθρου 377 του Ν.4412/2016 (όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 περ. 66 Ν.4441/2017) καταργείται ο Νόμος 3669/2008 «*πλην των άρθρων 80 έως 110, τα οποία παραμένουν σε ισχύ μέχρι την έκδοση του προεδρικού διατάγματος του άρθρου 83, των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 20 και της παραγράφου 1^α του άρθρου 176*». Το π.δ. του άρθρου 83 εξεδόθη ήδη με αριθμό 71/2019 (ΦΕΚ Α' 112/3.7.2019). Κατόπιν τούτου παρακαλούμε να μας προσδιορίσετε τις ισχύουσες διατάξεις και τις ισχύουσες προϋποθέσεις που ο υποψήφιος Κατασκευαστής πρέπει να τηρεί, καθώς και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομίσει.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 10:

Το Τεύχος της Πρόσκλησης Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών συντάχθηκε στις Αθήνα 10-6- 2019, εγκρίθηκε με την με αρ. πρωτ. Δ16/Θ/οικ.1016/21-06-2019 (ΑΔΑ: ΨΛΥΘ465ΧΘΞ-ΛΩΔ) Απόφαση

Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών και κοινοποιήθηκε στους Υποψηφίους με το Δ16/Θ/οικ.1063/28-06-2019, ήτοι προ της εκδόσεως του Π.Δ. 71/2019.

Επομένως ισχύουν οι απαιτήσεις που αναφέρονται στο κείμενο της Πρόσκλησης Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών. Περαιτέρω με τις προσφάτως προς ψήφιση μεταβατικές διατάξεις (άρθρο 189 σχεδίου νόμου Επενδύω στην Ελλάδα και άλλες διατάξεις) οι απαιτήσεις που αναφέρονται στο κείμενο της Πρόσκλησης Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών εξακολουθούν να βρίσκονται σε απόλυτη ισχύ.

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗΣ

ΕΡΩΤΗΜΑ 11:

Παρακαλούμε να μας χορηγήσετε αντίγραφα των επισυναπτόμενων στο Σχέδιο Παραρτημάτων που δεν μας έχουν χορηγηθεί και συγκεκριμένα:

- Παράρτημα 1: το Καταστατικό της Ε.Ε.Σ.
- Παράρτημα 3: οι Ελάχιστες Τεχνικές Απαιτήσεις και το Τεχνικό Έργο (μήπως συμπίπτει με τα διαλαμβανόμενα στα Παραρτήματα 11 και 12 της Διακήρυξης;)

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 11:

Κατά την Διακήρυξη τέτοια αντίγραφα δεν χορηγούνται στην παρούσα φάση. Τα παρατήματα θα επισυναφθούν όταν συναφθούν.

ΕΡΩΤΗΜΑ 12:

Στο Σχέδιο προβλέπονται ως **Παραρτήματα 12 και 13** ο «**Κανονισμός Λειτουργίας του Ε.Σ.Σ.Σ.Δ.Ι**» και ο «**Κανονισμός Ασφαλείας του Ε.Σ.Σ.Σ.Δ.Ι**» αντίστοιχα, ενώ στον **όρο 5.5. (Λειτουργία του ΕΣΣΣΔΙ) (σελ. 27)** προβλέπεται η κατάρτιση των Κανονισμών αυτών από τον Παραχωρησιούχο μετά την υπογραφή της Σύμβασης Παραχώρησης. Άλλωστε ούτε στην Διακήρυξη προβλέπεται η υποβολή στη Δεσμευτική Προσφορά σχεδίων Κανονισμών. Παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι η κατανόησή μας είναι ορθή και κατά συνέπεια δεν απαιτείται εξαρχής η επισύναψη αυτών στην Σύμβαση Παραχώρησης.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 12:

Η κατανόησή σας είναι ορθή

ΕΡΩΤΗΜΑ 13:

Επειδή σε διάφορα σημεία του Σχεδίου γίνεται αναφορά στον όρο «**υποδομή**» είτε με κεφαλαίο το γράμμα υ (π.χ. «Υποδομή» στον όρο 5.6. (σελ. 26)) είτε με μικρό, είτε με αναφορά σε Εθνική Σιδηροδρομική Υποδομή, είτε σε Σιδηροδρομική Υποδομή παρακαλούμε να διευκρινιστεί πώς χρησιμοποιείται κάθε φορά ο όρος αυτός, προκειμένου να είναι σαφές σε τι αναφέρεται.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 13:

Η ελληνική νομοθεσία αναφέρεται στην έννοια της Υποδομής, της εθνικής σιδηροδρομικής υποδομής και της σιδηροδρομικής υποδομής. Ως Υποδομή με κεφαλαίο νοείται κάθε έννοια που ο νόμος ορίζει με διαφορετικό τρόπο.

ΕΡΩΤΗΜΑ 14:

Στον όρο 2.40 (Περίοδος Μελετών Κατασκευών Έργου, Προμήθειας και Εγκαταστάσεις Εξοπλισμού) (σελ.11) γίνεται αναφορά στην «*Βεβαίωση Περάτωσης Εργασιών*», «*όπως αυτή ορίζεται στη Σύμβαση Παραχώρησης*», αλλά ουδεμία άλλη αναφορά ή περιγραφή γίνεται στη διαδικασία Βεβαίωσης Περάτωσης παρά μόνον στον **όρο 13.4.2. (Εγγυητική Επιστολή Καλής Εκτέλεσης) (σελ. 44)** σχετικά με την επιστροφή της Εγγύησης Καλής Εκτέλεσης. Είναι ουσιώδες να γνωρίζουμε τον τρόπο που ελέγχεται και βεβαιώνεται η αποπεράτωση (μερική ή ολική, ανάλογα με το χρονοδιάγραμμα) των κατασκευαστικών εργασιών.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 14:

Η έννοια θα εξειδικευθεί στη Σύμβαση Μελέτης Κατασκευής η οποία θα αποτελέσει προσάρτημα της Σύμβασης Παραχώρησης.

ΕΡΩΤΗΜΑ 15:

Στον όρο 5.6.1. (σελ. 29) γίνεται παραπομπή στην **Εγγυητική Επιστολή Δεσμευτικής Επένδυσης**, σχέδιο της οποίας επισυνάπτεται ως **Παράρτημα 15** στο Σχέδιο. Το σχέδιο της Εγγυητικής Επιστολής Δεσμευτικής Επένδυσης αναφέρει στη σελίδα 2 παρ. 3: «*Η καταβολή στον Τρίτο Δικαιούχο, ανεξάρτητα από τυχόν αμφισβητήσεις, αντιρρήσεις ή ενστάσεις του Παραχωρησιούχου*». Προδήλως πρόκειται για παραδρομή δεδομένου «*ο Παραχωρησιούχος*» είναι και «*ο Τρίτος Δικαιούχος*».

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 15:

Επισημαίνεται ακολούθως η παρ. 3 του Παραρτήματος 15 (σελίδα 2) με τη σχετική διόρθωση που έχει πραγματοποιηθεί:

«*Η καταβολή στον Τρίτο Δικαιούχο, ανεξάρτητα από τυχόν αμφισβητήσεις, αντιρρήσεις ή ενστάσεις των Αρχικών Μετόχων και χωρίς έρευνα του βάσιμου ή μη της απαίτησής τους, θα γίνεται σε πρώτη ζήτηση εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την υποβολή σχετικού αιτήματος πληρωμής υπογεγραμμένου από εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο του Πρώτου, Δεύτερου ή Τρίτου Δικαιούχου, στο οποίο θα περιλαμβάνονται:*

1. *δήλωση περί της μη καταβολής οποιουδήποτε ποσού της Δεσμευτικής Επένδυσης σύμφωνα με το Χρονοδιάγραμμα Καταβολής Δεσμευτικής Επένδυσης, όπως αυτό ορίζεται στο Παράρτημα 5 της Σύμβασης Παραχώρησης,*
2. *το αιτούμενο ποσό και*
3. *ο λογαριασμός του Τρίτου Δικαιούχου όπου θα κατατεθεί αυτό.»*

ΕΡΩΤΗΜΑ 16:

Οι όροι 5.6.3 (Χρονοδιάγραμμα Καταβολής) και 5.6.7. (Μη προσήκουσα καταβολή Δεσμευτικής Επένδυσης) (σελ. 29-30) αναφέρονται στη Δεσμευτική Επένδυση, στο χρονοδιάγραμμα καταβολών και στις συνέπειες της μη τήρησης του χρονοδιαγράμματος που είναι η κατάρπτωση της Εγγυητικής Επιστολής Δεσμευτικής Επένδυσης κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον **όρο 13.5. (Κατάπτωση Εγγυητικών Επιστολών) και ειδικότερα στον όρο 13.5.1. (Εγγυητική Επιστολή Δεσμευτικής Επένδυσης) (σελ. 45)** («*Η Εγγυητική Επιστολή Δεσμευτικής Επένδυσης θα καταπίπτει σε περίπτωση μη καταβολής οιασδήποτε τμηματικής καταβολής της Δεσμευτικής Επένδυσης*»).

Δεδομένου ότι το χρονοδιάγραμμα των καταβολών είναι άμεσα συναρτώμενο με την εκτέλεση των κατασκευαστικών εργασιών και προμήθειας του εξοπλισμού, εάν το χρονοδιάγραμμα των εργασιών

καθυστερήσει για λόγους μη οφειλόμενους σε υπαιτιότητα του Παραχωρησιούχου (π.χ. αρχαιότητες, όπως αναφέρεται στο άρθρο 9, αλλά και μη έγκαιρη έκδοση των προβλεπόμενων στο άρθρο 10 αδειών ή οποιοδήποτε άλλο γεγονός πέραν του ελέγχου του Παραχωρησιούχου), είναι εύλογο να θεωρηθεί και η καθυστέρηση των καταβολών ανυπαίτια.

Παρακαλούμε να μας επιβεβαιώσετε ότι ο όρος 13.5. και η προβλεπόμενη σε αυτόν κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής εφαρμόζεται μόνον στην περίπτωση υπαίτιας καθυστέρησης του χρονοδιαγράμματος καταβολής Δεσμευτικής Επένδυσης

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 16:

Όπως επισημάναμε, στο παρόν στάδιο δεν γίνεται κάποιου είδους διαπραγμάτευση των συμβατικών όρων.

ΕΡΩΤΗΜΑ 17:

Στον όρο 6.3. (Μη απαλλαγή Αρχικού Μετόχου σε περίπτωση μεταβίβασης μετοχών) (σελ. 31)

αναφέρεται στην πρώτη παράγραφο ότι «σε περίπτωση οποιασδήποτε μεταβίβασης Μετοχών που λαμβάνει χώρα προ της ολοσχερούς καταβολής της Δεσμευτικής Επένδυσης, μετά από συναίνεση της Ο.Σ.Ε. Α.Ε. ο μεταβιβάζων Αρχικός Μέτοχος δεν απαλλάσσεται από την υποχρέωση καταβολής των ποσών που του αναλογούν σύμφωνα με το Χρονοδιάγραμμα Καταβολής Δεσμευτικής Επένδυσης, και μέχρις ότου η Τράπεζα που έχει εκδώσει την Εγγυητική Επιστολή Δεσμευτικής Επένδυσης γνωστοποιήσει εγγράφως στον ΚτΕ ότι η εγγυητική αυτή επιστολή ισχύει και υπέρ του αποκτώντος τις μετοχές».

Παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι η κατανόησή μας είναι ορθή ότι από την έγγραφη γνωστοποίηση της Τράπεζας ο Αρχικός Μέτοχος που μεταβίβασε τις μετοχές του παύει να ευθύνεται κατά το ποσοστό που του αναλογούσε.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 17:

Αν και η επιβεβαίωση ερμηνευτικών θέσεων δεν αποτελεί αντικείμενο των διευκρινήσεων του άρθ. 24 της Πρόσκλησης Β φάσης, η κατανόησή σας είναι ορθή.

ΕΡΩΤΗΜΑ 18:

Στον όρο 8.1. (Καταγραφή) (σελ. 37) προβλέπεται ότι κατά το χρόνο λήξης της Σύμβασης ο Παραχωρησιούχος θα πρέπει να παραδώσει τα υφιστάμενα κτίρια, εγκαταστάσεις, εξοπλισμό και στοιχεία Σιδηροδρομικής Υποδομής «*κατ'ελάχιστον στην κατάσταση στην οποία ευρίσκονταν κατά το χρόνο της παράδοσης του Ακινήτου στον Παραχωρησιούχο*».

Θεωρούμε, βασιζόμενοι στο **άρθρο 21 (Παράδοση του ΕΣΣΣΔΙ κατά τη λήξη της Σύμβασης Παραχώρησης) τελευταία παράγραφος(σελ. 57)** («*Ελλείψεις και φθορές του ΕΣΣΣΔΙ πέραν των οφειλομένων στη φθορά του χρόνου και στη συνήθη χρήση, θα βαρύνουν τον Παραχωρησιούχο η αξία τους θα καταβάλλεται από αυτόν*»), ότι οι φθορές του χρόνου και της συνήθους χρήσης δεν περιλαμβάνονται στην ως άνω υποχρέωση. Παρακαλώ επιβεβαιώστε την ως άνω κατανόηση.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 18:

Η συνδυαστική ερμηνεία άρθρων δεν συνιστά διευκρίνιση του άρθ. 24 της Πρόσκλησης Β φάσης.

Οι φθορές του χρόνου και της συνήθους χρήσης δεν θα βαρύνουν τον Παραχωρησιούχο.

ΕΡΩΤΗΜΑ 19:

Ο όρος 9.3. (Παρατάσεις και Δαπάνες) (σελ. 39) προβλέπει ότι σε περίπτωση εύρεσης αρχαιοτήτων «*εάν οποιαδήποτε εργασία καθυστερήσει για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από ένα (1) μήνα στην Περίοδο Κατασκευής εξαιτίας εύρεσης αρχαιοτήτων τότε ο Παραχωρησιούχος θα δικαιούται ισόχρονη παράταση προθεσμίας και εύλογη αποζημίωση όπως θα ορισθεί κατά το άρθρο 19.5. της παρούσας*».

Ο όρος προβλέπει ισόχρονη παράταση σε περίπτωση εύρεσης αρχαιοτήτων. Με δεδομένο όμως ότι οι αρχαιολογικές ανασκαφές που θα ακολουθήσουν απαιτούν μεγάλο χρόνο, μπορεί να καθίσταται οικονομικά ασύμφορη η συνέχιση της σύμβασης και η εκπλήρωση των υποχρεώσεων που έχουν αναληφθεί. Κατά συνέπεια θα έπρεπε, κατά τη γνώμη μας, να υπάρχει πρόβλεψη δικαιώματος καταγγελίας εκ μέρους του Παραχωρησιούχου.

Ο όρος 19.5. (Αποζημίωση – Παρατάσεις) (σελ. 55) αναφέρεται καταρχάς σε «*παράβαση της παρούσας επαγόμενη δικαίωμα παράτασης ή αποζημίωσης*», η οποία, «*πριν την προσφυγή σε διαιτησία, γνωστοποιείται στο άλλο μέρος*».

Η παραπάνω διάταξη δημιουργεί παρανοήσεις αφενός, διότι η εξεύρεση αρχαιοτήτων και η εξ αυτής καθυστέρηση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως «παράβαση», ενώ ένα τέτοιο γεγονός συνεπάγεται αυτοδικαίως ισόχρονη παράταση χωρίς την ανάγκη προσφυγής σε διαιτησία.

Πέραν των ανωτέρω η δεύτερη παράγραφος του όρου 19.5. επαναλαμβάνει την διαδικασία που προβλέπεται στον όρο 19.3. ο οποίος αφορά τη συνδρομή ουσιώδους όρου καταγγελίας. Εν προκειμένω (εξεύρεση αρχαιοτήτων) δεν υπάρχει καμία διαδικασία αποκατάστασης της παράβασης, διότι δεν υπάρχει παράβαση και κανένα αντικείμενο προς επίλυση πέραν ενδεχομένως του ζητήματος της αποζημίωσης.

Δεν είναι σαφές εάν ο όρος 19.5. καλύπτει και την αποζημίωση σε περίπτωση καταγγελίας για παράβαση ουσιώδους τύπου ή εάν αφορά μόνον τις προβλεπόμενες από τη Σύμβαση Παραχώρησης παρατάσεις.

Σε κάθε περίπτωση θεωρούμε ότι ο όρος 19.5. χρήζει διευκρίνισης/ αναδιατύπωσης.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 19:

Στο πλαίσιο των διευκρινήσεων δεν περιλαμβάνονται τροποποιήσεις ή αλλαγές του σχεδίου σύμβασης παραχώρησης.

ΕΡΩΤΗΜΑ 20:

Ο όρος 13.4.1. (Εγγυητική Επιστολή Δεσμευτικής Επένδυσης) (σελ. 44) αναφέρεται σε «*σταδιακή απομείωση ανάλογη με τις εκάστοτες τμηματικές καταβολές*». Στο κείμενο όμως του **Παραρτήματος 15** δεν υπάρχει αυτή η πρόβλεψη.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 20:

Η σχετική πρόβλεψη απομείωσης της Εγγυητικής Επιστολής Δεσμευτικής Επένδυσης προβλέπεται στην παρ. 5 (σελίδα 2) του Παραρτήματος 15 (Εγγυητική Επιστολή Δεσμευτικής Επένδυσης). Ειδικότερα, στην εν λόγω παράγραφο προβλέπεται ότι «*Η παρούσα Εγγυητική Επιστολή δύναται να αποσβένεται σταδιακά σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 13.4.1 της Σύμβασης Παραχώρησης*».

ΕΡΩΤΗΜΑ 21:

Ο όρος 13.4.2 (Εγγυητική Επιστολή Καλής Εκτέλεσης) και ο όρος 13.4.3. (Εγγυητική Επιστολή Καλής Λειτουργίας) (σελ. 44-45) αναφέρονται στις προϋποθέσεις επιστροφής των εγγυητικών επιστολών προς τον Παραχωρησιούχο. Για κάθε μια από τις εγγυητικές επιστολές επισυνάπτεται το αντίστοιχο υπόδειγμα. Αναφερόμαστε στα υποδείγματα Εγγυητικής Επιστολής Καλής Εκτέλεσης (**Παράρτημα 9**) και Εγγυητικής Επιστολής Καλής Λειτουργίας (**Παράρτημα 16**) και συγκεκριμένα στην παράγραφο **5 εδ. 2 (σελ. 2)** καθενός από αυτά, σύμφωνα με την οποία η Εγγυητική Επιστολή θα καταστεί ανίσχυρη εάν επιστραφεί *«στην Εκδότρια προς ακύρωση από τον Δικαιούχο»*.

Δεδομένου ότι σύμφωνα με τους όρους 13.4.2. και 13.4.3. οι εγγυητικές επιστολές επιστρέφονται στον Παραχωρησιούχο, ο τελευταίος είναι εκείνος που με τη σειρά του θα επιστρέψει προς ακύρωση την εγγυητική επιστολή στην Εκδότρια τράπεζα.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 21:

Η διαδικασία επιστροφής των Εγγυητικών Επιστολών Καλής Εκτέλεσης και Καλής Λειτουργίας πραγματοποιείται, αρχικά, με επιστροφή αυτών από τον Δικαιούχο στον Παραχωρησιούχο, ο οποίος στη συνέχεια τις επιστρέφει προς ακύρωση στην Εκδότρια Τράπεζα.

ΕΡΩΤΗΜΑ 22:

Ο όρος 19.1. (Ουσιώδης όρος καταγγελίας) (σελ. 54) προβλέπει τις περιπτώσεις παραβίασεως ουσιώδους όρου και δυνατότητας καταγγελίας της Σύμβασης Παραχώρησης είτε από την ΟΣΕ ΑΕ, είτε από τον Παραχωρησιούχο. Στον **άρθρο 18 (Λύση Σύμβασης Παραχώρησης) (σελ. 53)** προβλέπεται δυνατότητα εκ μέρους της ΟΣΕ ΑΕ για καταγγελία της Σύμβασης εάν *«γ) το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης αποφαινεται, στο πλαίσιο διαδικασίας, σύμφωνα με το άρθρο 258 της ΣΛΕΕ, ότι η Ελληνική Δημοκρατία δεν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις της δυνάμει των Συνθηκών λόγω του γεγονότος ότι η αναθέτουσα αρχή ή αναθέτων φορέας έχει αναθέσει τη σχετική Σύμβαση Παραχώρησης χωρίς να συμμορφώνεται με τις υποχρεώσεις του δυνάμει των Συνθηκών και του νόμου 4413/16»*. Με δεδομένο ότι η περίπτωση αυτή, εάν ανακύψει, θα οφείλεται σε υπαιτιότητα της αναθέτουσας αρχής, θεωρούμε ότι θα πρέπει να εμπίπτει στο πεδίο των περιπτώσεων παραβίασης ουσιώδους όρου της Σύμβασης (η οποία συνάπτεται με βάση τις διατάξεις του νόμου 4413/2016) και της δυνατότητας καταγγελίας αυτής από τον Παραχωρησιούχο με βάση τον όρο 19.1.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 22:

Το ερώτημα δεν εμπίπτει στο πλαίσιο των διευκρινήσεων του άρθ. 24 της Διακήρυξης

ΕΡΩΤΗΜΑ 23:

Σχετικά με το **δικαίωμα αποζημίωσης** του καταγγέλλοντος μέρους παρακαλώ επιβεβαιώστε ότι αυτό γεννάται μόνον στην περίπτωση καταγγελίας για παραβίαση ουσιώδους όρου της Σύμβασης Παραχώρησης (**όρος 19.1.**)

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 23:

Το ερώτημα δεν εμπίπτει στο πλαίσιο των διευκρινήσεων του άρθ. 24 της Διακήρυξης

ΕΡΩΤΗΜΑ 24:

Ο όρος 19.4. (Συντέλεση της καταγγελίας) (σελ. 55) αναφέρει ότι: «*Η καταγγελία της παρούσας συντελείται μετά έκδοση πρακτικού διαδικασίας αποκατάστασης ή την ολοκλήρωση της διαδικασίας επίλυσης διαφορών του άρθρου 22 της παρούσας*». Δεν μας είναι κατανοητό γιατί συντελείται καταγγελία εάν εκδοθεί «πρακτικό διαδικασίας αποκατάστασης της παράβασης» ή «επιλυθεί η διαφορά με διαιτησία». Το πρακτικό διαδικασίας αποκατάστασης εξ ορισμού προϋποθέτει την φιλική επίλυση της διαφοράς και την εξεύρεση τρόπου αποκατάστασης της ουσιώδους παράβασης, ενώ η διαιτητική απόφαση μπορεί να διαπιστώνει την μη ύπαρξη λόγου καταγγελίας. Από την άλλη πλευρά εάν πράγματι υπάρχει ουσιώδης παράβαση, η συνέχιση εκτέλεσης της Σύμβασης Παραχώρησης μέχρι την έκδοση διαιτητικής απόφασης μπορεί να καθιστά την εκπλήρωση δυσχερή και δυσλειτουργική.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 24:

Το ερώτημα δεν εμπίπτει στο πλαίσιο των διευκρινήσεων του άρθ. 24 της Διακήρυξης. Η ερμηνεία διατάξεων δεν συνιστά διευκρίνιση. Εν πάση περιπτώσει η σχετική ρύθμιση αποτελεί πάγια πρόβλεψη ανάλογων συμβάσεων στην Ελλάδα και διεθνώς

ΕΡΩΤΗΜΑ 25:

Το άρθρο 20 (Ανωτέρα Βία) (σελ. 56) αναφέρει παραδείγματα γεγονότων χαρακτηριζόμενων ως ανωτέρα βία. Θεωρούμε ότι και νομοθετικές ή διοικητικές πράξεις ή παραλείψεις ή καθυστερήσεις της διοίκησης (π.χ. καθυστέρηση στην έκδοση αδειών, άρθρο 10) ή δικαστικές ή διαιτητικές αποφάσεις πέραν του ελέγχου του Παραχωρησιούχου συνιστούν γεγονότα ανωτέρας βίας. Παρακαλούμε επιβεβαιώστε την ως άνω κατανόησή μας. Επιπλέον, θεωρούμε ότι σε περίπτωση που γεγονός ανωτέρας βίας διαρκέσει πέραν ενός ευλόγου χρονικού διαστήματος, μπορεί η εκπλήρωση των αναληφθεισών υποχρεώσεων να καθίσταται οικονομικά ασύμφορη και επομένως πιστεύουμε ότι στις περιπτώσεις αυτές πρέπει να προβλέπεται η δυνατότητα καταγγελίας της Σύμβασης Παραχώρησης.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 25:

Το ερώτημα δεν εμπίπτει στο πλαίσιο των διευκρινήσεων του άρθ. 24 της Διακήρυξης. Στην ουσία δεν υπάρχει ερώτημα αλλά πρόταση τροποποίησης. Σημειώνεται πάντως ότι η διοικητική δράση και η νομοθετική και η δικαστική εξέλιξη δεν συνιστούν ανωτέρα βία εν γένει ούτε νοούνται ως τέτοιου είδους γεγονότα ούτε στην ελληνική ούτε στην διεθνή πρακτική.

ΕΡΩΤΗΜΑ 26:

Ο όρος 22.2. (Διαιτησία) προβλέπει διαιτητική επίλυση της διαφοράς με την διαδικασία του ICC (International Chamber of Commerce) και μάλιστα μεταξύ 3 διαιτητών. Η διαδικασία αυτή έχει αφενός πολύ υψηλό κόστος και αφετέρου σημαντικές καθυστερήσεις σε αντίθεση με υφιστάμενες πιο απλοποιημένες διαιτητικές διαδικασίες (π.χ. διαιτησία ΚΠολΔ άρθρα 867επ.)

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 26:

Το ερώτημα δεν εμπίπτει στο πλαίσιο των διευκρινήσεων του άρθ. 24 της Διακήρυξης. Στην ουσία δεν υπάρχει ερώτημα αλλά πρόταση τροποποίησης
Εν πάση περιπτώσει σημειώνεται ότι η διαιτησία του ICC ευνοεί τον τραπεζικό δανεισμό και προσδίδει φερεγγυότητα στη σύμβαση παραχώρησης ενόψει χρηματοδότησής της από διεθνείς φορείς.

ΕΡΩΤΗΜΑ 27:

Παρατηρήσεις επί των Παραρτημάτων 9 (Εγγυητική Επιστολή Καλής Εκτέλεσης) και 16 (Εγγυητική Επιστολή Καλής Λειτουργίας) (πέραν των αναφερομένων παραπάνω):

- 27.1 Στο Παράρτημα 9 και στο Παράρτημα 16 **στον όρο 2 (περ. 2)** γίνεται παραπομπή στον όρο 5.δ. Αυτός ο όρος όμως δεν υπάρχει στο κείμενο των Υποδειγμάτων. Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε τον όρο στον οποίον γίνεται η παραπομπή.
- 27.2 Στο Παράρτημα 9 και στον όρο 7 αναφέρεται ότι «*Η Εκδότρια δύναται να βασίζεται σε οποιαδήποτε έγγραφη ειδοποίηση, έγγραφο ή βεβαίωση που έχει υπογραφεί ή φέρεται να έχει υπογραφεί από εξουσιοδοτημένο πρόσωπο του Δικαιούχου*». Με δεδομένο ότι ο Παραχωρησιούχος διατρέχει σοβαρό κίνδυνο είσπραξης της εγγυητικής επιστολής από μη νομιμοποιούμενο πρόσωπο ερωτάται εάν στο τελικό κείμενο που θα προσκομιστεί μπορεί να έχει απαιρεθεί η φράση «*ή φέρεται να έχει υπογραφεί*».

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 27:

- 27.1 Η παραπομπή που πραγματοποιείται στον όρο 2 (περ. 2) των Παραρτημάτων 9 και 16 του Σχεδίου αναφέρεται στον σχετικό όρο 5.4. που περιλαμβάνεται στα εν λόγω Παραρτήματα.
- 27.2 Δεδομένου ότι η εν λόγω φράση αποτελεί συνήθη ρήτρα των Τραπεζών σε αντίστοιχες εγγυητικές επιστολές, δεν απαιτείται να μεταβληθεί ο όρος 7 του Παραρτήματος 9 (Εγγυητική Επιστολή Καλής Εκτέλεσης).

Ε. Α

- 1.Δ16
2. Θρ Παρ.
- 3.Χρον. Αρχείο
- 4.Τμήμα Α, Τμήμα Β, Τμήμα Γ

Ο Προϊστάμενος Δ16

Ιωάννης Μπακογιάννης
Μετ. Μηχ/κός με Α' β.

Ακριβές αντίγραφο
Η Εξουσιοδοτημένη Υπάλληλος

Ευαγγελία Γαλανάκη