



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΥΠΟΔΟΜΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ Υ.ΛΙ.Κ.Υ.
(Γ.Δ. ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ, ΛΙΜΕΝΙΚΩΝ & ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ)

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΡΓΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ
& ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ (Δ18)
ΤΜΗΜΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ**

Ταχ. Δ/ση: Φαναριωτών 9
Τ.Κ. 114 71 ΑΘΗΝΑ
Πληροφορίες: Ι. Σκολαρίκου
Τηλέφωνο: 210 6412823
E-mail: d6@ggde.gr

✓	ΕΞ. ΕΠΕΙΓΟΝ	✓	Μέσω ΕΣΗΔΗΣ
---	--------------------	---	--------------------

Αθήνα 23/09/2020
Αρ. Πρ.: οικ.1261

Προς

τους Ενδιαφερόμενους της Πρόσκλησης
Υποβολής Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος (Α΄ Φάση
Διαγωνισμού) του δημόσιου διεθνούς
ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τη διαδικασία
του ανταγωνιστικού διαλόγου, για την επιλογή
Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για την εκτέλεση
του έργου «Υλοποίηση Φράγματος Χαβρία
Χαλκιδικής, Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας
Νερού και Δικτύων» με Σ.Δ.Ι.Τ.»

ΘΕΜΑ : Παροχή διευκρινίσεων επί ερωτημάτων που έθεσαν Ενδιαφερόμενοι και αφορούν την από Ιούνιο 2020 Πρόσκληση Υποβολής Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος (Α΄ Φάση Διαγωνισμού) του δημόσιου διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, για την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για την εκτέλεση του έργου «Υλοποίηση Φράγματος Χαβρία Χαλκιδικής, Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Νερού και Δικτύων» με Σ.Δ.Ι.Τ.»
(Τεύχος Β)

Σχετικά: Η από Ιούνιο 2020 Πρόσκληση Υποβολής Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος (ΑΔΑΜ: 20PROC006922832 2020-06-25), με α/α ΕΣΗΔΗΣ Δημόσια Έργα (ή α/α Συστήματος): 90722.

Επί των ερωτημάτων που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά στο σύστημα Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. μέχρι και την 18.09.2020 σχετικά με την από Ιούνιο 2020 Πρόσκληση Υποβολής Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος (Α΄ Φάση Διαγωνισμού) του δημόσιου διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, για την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για την εκτέλεση του έργου «Υλοποίηση Φράγματος Χαβρία Χαλκιδικής, Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Νερού και Δικτύων» με Σ.Δ.Ι.Τ.» («η Πρόσκληση»), παρέχονται οι διευκρινίσεις που γνωστοποιούνται με το παρόν έγγραφο, συμπληρωματικά σε σχέση με το με αρ. πρωτ. 1168/10.09.2020 Τεύχος Α Διευκρινίσεων (εφεξής ως το «Τεύχος Α»).

Σε περίπτωση υποβολής και άλλων ερωτημάτων, θα εκδοθούν συμπληρωματικές διευκρινίσεις σύμφωνα με το άρθρο 12 της Πρόσκλησης.

Γίνεται μνεία ότι, εκτός αν άλλως συνάγεται από το παρόν έγγραφο, οι όροι που εμφανίζονται με κεφαλαία αρχικά γράμματα στις απαντήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, έχουν το νόημα που τους αποδίδεται στην Πρόσκληση.

Οι παρούσες διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής αναρτώνται στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και στην ιστοσελίδα της Αναθέτουσας Αρχής, κοινοποιούνται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., και αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της Πρόσκλησης.

21. ΕΡΩΤΗΣΗ 21

Σύμφωνα με την παράγραφο 7.4.3.(2). της Πρόσκλησης:

«Ο ετήσιος μέσος όρος του κύκλου εργασιών κατά τις πλέον πρόσφατες τρεις (3) οικονομικές χρήσεις, για τις οποίες έχουν δημοσιευθεί ετήσιες Οικονομικές Καταστάσεις, στον τομέα των υδραυλικών εργασιών να είναι ίσος ή να υπερβαίνει τα οκτώ εκατομμύρια ευρώ (>8.000.000€) χωρίς ΦΠΑ. ... »

Επίσης, σύμφωνα με την παράγραφο 9.6.4.(3) της Πρόσκλησης:

«Προς απόδειξη του κριτηρίου της παραγράφου 7.4.3., ο Κατασκευαστής ή, σε περίπτωση Υποψήφιας Ένωσης Προσώπων, τα μέλη αυτής, υποχρεούνται να υποβάλει:

(3) Βεβαίωση ορκωτού ελεγκτή για το ύψος του ετήσιου μέσου όρου του κύκλου εργασιών στον τομέα των υδραυλικών έργων κατά τις πλέον πρόσφατες τρεις (3) οικονομικές χρήσεις, εφόσον... ».

Παρακαλούμε επιβεβαιώστε πως η βεβαίωση του ορκωτού ελεγκτή θα βεβαιώνει τον κύκλο εργασιών στον τομέα των υδραυλικών εργασιών, το οποίο είναι άλλωστε και το ζητούμενο σύμφωνα με την παράγραφο 7.4.3.(2).

Σε κάθε περίπτωση παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε, ώστε να συμπίπτει το ζητούμενο της απαίτησης της παρ. 7.4.3.(2) με το αντικείμενο που βεβαιώνεται από την βεβαίωση του ορκωτού ελεγκτή της παρ. 9.6.4.(3), είτε αυτό αφορά Υδραυλικές εργασίες, είτε υδραυλικά έργα, προς αποφυγή παρανοήσεων.

Απάντηση 21

Οι εργασίες υδραυλικών έργων είναι αυτές που ορίζονται στο άρθρο 3 («Ομάδες Εργασιών» ανά κατηγορία έργων) της ΥΑ αρ. ΔΝΣγ/οικ.38107/ΦΝ466/22.03.2017 (ΦΕΚ Β 1956/07.06.2017) ως ισχύει, και αυτοδύτως εντάσσονται στην Κατηγορία Υδραυλικών Έργων του άρθρου 2 της ως άνω ΥΑ. Επομένως, διευκρινίζεται ότι η βεβαίωση του ορκωτού ελεγκτή θα πρέπει να αναφέρεται σε υδραυλικές εργασίες, ήτοι οποιαδήποτε εργασία που περιλαμβάνεται στις Ομάδες Εργασιών Κατηγορίας Υδραυλικών Έργων κατά την ως άνω ΥΑ.

22. ΕΡΩΤΗΣΗ 22

Στην παράγραφο 2.1.23. ορίζεται ότι:

«"Μελετητής": είναι ο οικονομικός φορέας (φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή ένωση προσώπων κατά την έννοια του άρθ. 2 παρ. 11 ν. 4412/2016), που έχει ορίσει ο υποψήφιος με το Φάκελο

Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για την εκπόνηση των μελετών ή ο εκάστοτε, κατά τις προβλέψεις της παρούσας, αντικαταστάτης του, ο οποίος θα συμβληθεί με τον Κατασκευαστή και ο οποίος θα αναφέρεται στη Σύμβαση Μελέτης - Κατασκευής».

Στην παράγραφο 3.3. «Μελετητής» αναφέρεται ότι:

«Για την κατασκευή του Τεχνικού Έργου, ο Υποψήφιος θα κληθεί να ορίσει με τον Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος τον Μελετητή, ήτοι οικονομικό φορέα που διαθέτει τα προσόντα της παρ. 7.4.4. και της παρ. 7.5.3, ο οποίος θα συμβληθεί με τον Κατασκευαστή και ο οποίος θα αναφέρεται στη Σύμβαση Μελέτης - Κατασκευής.».

Τέλος, στην παράγραφο 7.4.4. «Ειδική Εμπειρία Μελετητή» αναφέρεται ότι:

«Ο Μελετητής, και σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων τα μέλη αυτού, όπως κατονομάζεται στην επιστολή εκδήλωσης ενδιαφέροντος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2), πρέπει να διαθέτει αθροιστικά την παρακάτω εμπειρία ... ως εξής:

Για την κατηγορία μελέτης 13, του άρθρου 2 παρ. 15 του ν. 4412/16 - Μελέτες υδραυλικών έργων (εγγειοβελτιωτικών έργων, φραγμάτων, υδρεύσεων, αποχετεύσεων) και διαχείρισης υδατικών πόρων:

- (1)
- (2)
- (3)

Σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων που ενεργεί ως Μελετητής, οι παραπάνω απαιτήσεις αρκεί να ικανοποιούνται από ένα τουλάχιστον από τα μέλη της Ένωσης.»

Παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε ότι η κάλυψη των ανωτέρω απαιτήσεων ειδικής εμπειρίας μελετητή για την κατηγορία 13 - μελέτες υδραυλικών έργων, μπορεί να γίνει, όπως αναφέρεται στην ανωτέρω παράγραφο, αθροιστικά από περισσότερα του ενός πρόσωπα - Μελετητές, και στην περίπτωση αυτή δεν υπάρχει απαίτηση σύστασης ένωσης στο παρόν στάδιο υποβολής του Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος μεταξύ των ανωτέρω προσώπων ή και όλων των προσώπων που θα απαρτίζουν τον Μελετητή και επομένως αρκεί ο ορισμός εκάστου προσώπου - μελετητή μεμονωμένα για την εκπόνηση των κατηγοριών μελετών για τις οποίες θα οριστεί και διαθέτει την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, σύμφωνα με την παρ. 9.7.4 της Πρόσκλησης.

Απάντηση 22

Επιβεβαιώνεται.

23. ΕΡΩΤΗΣΗ 23

Στην παράγραφο 9.5.2. αναφέρεται ότι:

«Κάθε Υποψήφιος που είναι νομικό πρόσωπο, και σε περίπτωση Υποψήφιας Ένωσης Προσώπων τα μέλη αυτής που είναι νομικά πρόσωπα, πρέπει να υποβάλει με τον Υποφάκελο Γ του Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος αντίγραφα των Οικονομικών Καταστάσεων των Τριών Τελευταίων Χρήσεων (όπως ορίζονται στην παρ. 2.1.25 της παρούσας).»

Παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι γίνεται αποδεκτή και η υποβολή αποσπασμάτων οικονομικών καταστάσεων, από τα οποία όμως θα προκύπτουν τα απαιτούμενα σύμφωνα με την Πρόσκληση στοιχεία.

Απάντηση 23

Η προσκόμιση των κατάλληλων Δικαιολογητικών Τεκμηρίωσης σε συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις της Πρόσκλησης επαφίεται στην κρίση του κάθε Υποψηφίου, αρκεί, από αυτά να αποδεικνύονται τα ζητούμενα από τη σχετική διάταξη της Πρόσκλησης - και στην προκειμένη περίπτωση της παρ. 9.5.2. σε συσχετισμό με την παρ. 7.3.3 αυτής - στοιχεία.

24. ΕΡΩΤΗΣΗ 24

Σύμφωνα με την παράγραφο 7.4.2B (5) της Πρόσκλησης:

«Σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων που ενεργεί ως Υποψήφιος, η ως άνω εμπειρία στη Λειτουργία/συντήρηση Αποδεκτού Έργου και όπως αυτό προσδιορίζεται αντίστοιχα, κατά περίπτωση στις ως άνω παραγράφους (α) και (β) της παρούσας, πρέπει να συντρέχει στο πρόσωπο ενός τουλάχιστον μέλους αυτής, το οποίο συμμετέχει στην Ένωση Προσώπων με ποσοστό όχι μικρότερο του τριάντα επί τοις εκατό (30%).»

Επιπλέον, σύμφωνα την παράγραφο 8.1 της Πρόσκλησης:

«Όσον αφορά το κριτήριο χρηματοοικονομικής και οικονομικής επάρκειας που αναφέρονται στην παρ. 7.3 και το κριτήριο σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που αναφέρονται στην παρ. 7.4 της παρούσας Πρόσκλησης ενός Υποψήφιος μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων («ο Τρίτος Φορέας»), ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Υπό τους ιδίους όρους, μία Ένωση Προσώπων μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.»

Με βάση τα ανωτέρω αντιλαμβανόμαστε ότι σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων δύναται ένα μέλος αυτής, το οποίο διαθέτει ποσοστό όχι μικρότερο του 30%, να συγκεντρώνει το σύνολο της εμπειρίας λειτουργίας/συντήρησης Αποδεκτού Έργου στηριζόμενο στην ικανότητα Τρίτου Φορέα ή/ και ετέρου μέλους της Ένωσης Προσώπων.

Παρακαλούμε όπως :

1. Επιβεβαιώσετε την ανωτέρω κατανόηση.
2. Επιβεβαιώσετε ότι στην παράγραφο 7.4.2B (5) της Πρόσκλησης, όπου (α) και (β) εννοείται (1) και (2) αντίστοιχα.

Ευχαριστούμε πολύ εκ των προτέρων για τις ενέργειές σας.

Απάντηση 24

(α) Μέλος Ένωσης Προσώπων που ενεργεί ως Υποψήφιος, το οποίο συμμετέχει στην Ένωση Προσώπων με ποσοστό όχι μικρότερο του τριάντα επί τοις εκατό (30%), για την εκπλήρωση της απαίτησης του εδ. Β της παρ. 7.4.2 της Πρόσκλησης, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 8 της Πρόσκλησης («Επίκληση πόρων τρίτων φορέων»).

(β) Επιβεβαιώνεται.

25. ΕΡΩΤΗΣΗ 25

Σε συνέχεια των Διευκρινήσεων που παρείχατε με το υπ αρ. πρωτ. Οικ. 1168 έγγραφό σας, με περίσσεια λύπη, διαπιστώσαμε την απόλυτη άρνησή σας για την αποδοχή των τεκμηριωμένων προτάσεων μας, όπως εκδηλώσατε είτε μέσω της αντιπαράθεσης ευτελών επιχειρημάτων, είτε απλώς παράβλεψης των επιχειρημάτων μας, φροντίζοντας όμως να μας υπενθυμίσετε διαρκώς, ότι για εμάς υπάρχει και η γιατρεία της Δάνειας Εμπειρίας! Μη λαμβάνοντας λοιπόν καμία ουσιαστική απάντηση και αιτιολόγηση από τις διευκρινιστικές απαντήσεις σας, είμαστε υποχρεωμένοι να επανέλθουμε, ευελπιστώντας να λάβουμε ορθολογικές απαντήσεις αυτή τη φορά και μάλιστα όσο το δυνατό συντομότερα .

Ερώτημα 1: Ειδική Εμπειρία του Υποψηφίου - Άρθρο 7.4.2 Α

Στο άρθρο 7.4 .2.Α αναγράφεται ότι «ο Υποψήφιος.....εμπειρία στη σύναψη ή εκτέλεση συμβάσεων παραχώρησης έργων ή/και ΣΔΙΤ στις οποίες το άθροισμα της δεσμευτικής επένδυσης και των δανειακών κεφαλαίωννα είναι τουλάχιστον 20 εκ. ευρώ....,».

Η εταιρεία μας βρίσκει εξαιρετικά δυσνόητη τη χωρίς ουσιαστικό λόγο άρνησή σας, να κάνετε αποδεκτά μακροχρόνιας διάρκειας αυτοχρηματοδοτούμενα έργα, με τα ίδια μεγέθη επενδυμένων κεφαλαίων διάρκειας πλέον των 25 ετών, που συμπεριλαμβάνουν στο αντικείμενο τους τη διαχείριση, λειτουργία και συντήρηση των έργων με σύνθετο μοντέλο αποπληρωμής.

Μία απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία θα εμμένει στην άρνηση της ή ακόμη και στην κατ' ελάχιστο μερική τροποποίηση της συγκεκριμένης απαίτησης στερείται πάσης λογικής εξήγησης. Ως απαίτηση που θα ικανοποιούσε το κριτήριο της Αναθέτουσας Αρχής θα μπορούσε να είναι, ότι τουλάχιστον ένα από τα μέλη της Ένωσης Προσώπων του Υποψηφίου, π.χ. ο Leader του Υποψηφίου, να έχει εμπειρία στη σύναψη ή εκτέλεση έργων ΣΔΙΤ/ Παραχώρησης.

Σας γνωρίζουμε ότι Επενδυτικά Κεφάλαια που επιθυμούν να επενδύσουν στο έργο, επιθυμούν και τη συμμετοχή του κατασκευαστή στην επένδυση του έργου. Με αυτό τον τρόπο διασφαλίζουν ότι ο εργολάβος πιστεύει στο έργο και δεν ενδιαφέρεται μόνο για την κατασκευή και την άμεση απομάκρυνσή του. Από την άλλη, προφανώς και ένας κατασκευαστής που θέλει να προοδεύσει μέσω των Συμπράξεων είναι διατεθειμένος να επενδύσει στο έργο και αναζητά τέτοιου είδους συνεργασίες.

Γίνεται λοιπόν σαφές, ότι επειδή με την πλήρη άρνησή σας περιορίζετε τον ανταγωνισμό στο έργο και ταυτόχρονα δεν επιτρέπετε την πρόοδο των εργοληπτικών εταιρειών, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να μεταβάλει τη στάση της και να προβεί είτε σε ολική (κατά το ορθό), είτε σε μερική τροποποίηση του εν λόγω άρθρου.

Απάντηση 25

Παραπέμπουμε στην Απάντηση με α/α 1 του Τεύχους Α διευκρινίσεων.

26. ΕΡΩΤΗΣΗ 26

Η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει και επιδιώκει μέσα από τις ΣΔΙΤ με τη χρήση ιδιωτικών κεφαλαίων τη κατασκευή και ανάπτυξη έργων για να απελευθερώσει κονδύλια του Δημοσίου

με στόχο αυτά να μπορούν να διατεθούν για άλλους αναπτυξιακούς σκοπούς. Οι ΣΔΙΤ αποτελούν ένα σύγχρονο οικονομικό εργαλείο για την εξυπηρέτηση δημοσίων αναγκών.

Σε απόδειξη του ανωτέρω, ορίζει με τα άρθρα 7.3.2, 7.3.3 και 7.3.4 της Πρόσκλησης, τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο Διαγωνισμό Φυσικών, Νομικών Προσώπων και Επενδυτικών Κεφαλαίων(Funds) αντίστοιχα.

Επίσης, η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει ότι σε κοινοτικό επίπεδο, όπως επισημαίνεται από τη Πράσινη Βίβλο για τις ΣΔΙΤ που υιοθέτησε η ΕΕ το 2010, ο όρος ΣΔΙΤ αναφέρεται σε μορφές συνεργασίας, ενός δημοσίου φορέα με τον επιχειρηματικό κλάδο με σκοπό τη χρηματοδότηση, τη κατασκευή, τη μελέτη, την ανακαίνιση, τη διαχείριση ή τη συντήρηση υποδομών ή τη παροχή υπηρεσιών. Είναι «ενώσεις συνεργασίας που βασίζονται σε συμφωνία μεταξύ των συγκροτημένων, με αντάλλαγμα ένα θετικό αποτέλεσμα».

Όμως, με την απαίτηση του άρθρου 7.4.2.Β της Πρόσκλησης, δηλ. ότι η ειδική εμπειρία στη Λειτουργία και Συντήρηση(O&M) τουλάχιστον 2 (δύο) διαφορετικών τύπων υδραυλικών έργων, πρέπει να συντρέχει στο πρόσωπο του Υποψηφίου, όλα τα ανωτέρω ακυρώνονται και καταστρατηγούνται στην πράξη. Και αυτό γιατί:

α) Κατά πρώτον , από όσα γνωρίζουμε, δεν υφίστανται ούτε Φυσικά Πρόσωπα, ούτε Επενδυτικά Κεφάλαια τουλάχιστον αυτού του επιπέδου στη υφήλιο, με αντικείμενο τη Συντήρηση και Λειτουργία (O&M) υδραυλικών έργων. Κατ' αυτό το τρόπο, η Αναθέτουσα Αρχή εμφανίζεται ως να αδιαφορεί πλήρως στη θεώρηση των ΣΔΙΤ ως οικονομικού εργαλείου για τη χρήση ιδιωτικών κεφαλαίων, είτε από Φυσικό Πρόσωπο είτε από Επενδυτικό Κεφάλαιο (Fund). Θα ήταν τουλάχιστον άστοχο να θεωρηθεί ότι ένα Επενδυτικό Κεφάλαιο θα επιζητήσει τη γιατρεία της Δάνειας Εμπειρίας από μία εταιρεία Λειτουργίας και Συντήρησης(O&M) για να λάβει μέρος σε Εκδήλωση Ενδιαφέροντος ΣΔΙΤ στην Ελλάδα.

Β) Κατά δεύτερον, ακόμη και αν ήθελε προκύψει Επενδυτικό κεφάλαιο ή Φυσικό Πρόσωπο που συμμετείχε σε τουλάχιστον 2 (δύο) Ενώσεις Προσώπων (το πιθανότερο, για να καλύψει πλήρως τις απαιτήσεις Αποδεκτού έργου) στις οποίες έχουν ανατεθεί οι υπηρεσίες παροχής στο πλαίσιο Αποδεκτού Έργου, η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει πολύ καλά ότι αυτές οι υπηρεσίες Λειτουργίας και Συντήρησης (O&M) του έργου παρέχονται προς την ΑΕΕΣ από τον Συντηρητή του έργου (Υπεργολαβική Σύμβαση) σε Συμβάσεις έργων ΣΔΙΤ. Πράγματι είσθε ίσως η μοναδική Αναθέτουσα Αρχή στην Ελλάδα μέχρι σήμερα (με τα έργα του ΒΟΑΚ & Καλαμάτα-Μεθώνη), στην πλειάδα διαγωνισμών έργων ΣΔΙΤ που διενεργήθηκαν από το 2007 και πολύ πιθανόν η μοναδική Αναθέτουσα Αρχή σε Παγκόσμιο επίπεδο, που επιθυμεί να επιβάλει ανορθόδοξα, κατά την άποψη μας, ότι ο Επενδυτής(Υποψήφιος) και ο Υπεργολάβος(Συντηρητής) οφείλουν να ταυτίζονται! Μας είναι ιδιαίτερα δύσκολο να πιστέψουμε ότι δεν σας είναι αντιληπτό το πρόβλημα που δημιουργείται!

Γ) Συνεπώς, εύλογα συμπεραίνεται από τα ανωτέρω, ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν συμμορφώνεται με τις αρχές του 4412, τις οποίες επαναλαμβανόμενα επικαλείται στις Διευκρινιστικές της απαντήσεις περί, "....διαφάνειας, ίσης μεταχείρισης,...κλπ. κλπ .".

Για όλους αυτούς τους λόγους, θεωρούμε ότι η ύπαρξη εμπειρίας Λειτουργίας και Συντήρησης στο πρόσωπο του Υποψηφίου όχι απλώς δεν είναι καθόλου αναγκαία, αλλά είναι παντελώς άσκοπη και το μόνο αποτέλεσμα που δύναται να προκαλέσει στην Εκδήλωση Ενδιαφέροντος είναι να περιορίσει τον ανταγωνισμό. Χωρίς να έχουμε ποτέ υπεισέλθει μέχρι τώρα στα

κριτήρια των ειδικών εμπειριών που η Αναθέτουσα Αρχή έχει καθορίσει (Αρχή της Αναλογικότητας που επίσης συνεχώς επικαλείστε με τις απαντήσεις στα υποβληθέντα ερωτήματά μας, προφανώς παραβιάζοντας ανοικτές θύρες), οφείλεται να ορίσετε άμεσα το άρθρο 7.4.2.B ως νέο άρθρο, Ειδική Εμπειρία για τον πάροχο Λειτουργίας & Συντήρησης (O&M) του έργου.

Απάντηση 26

Η Αναθέτουσα Αρχή παρέχει μόνο διευκρινίσεις επί του κανονιστικού περιεχομένου των διατάξεων της Πρόσκλησης. Οι ανωτέρω διατυπώσεις δεν περιέχουν αίτημα διευκρίνισης κατά το άρθρο 12 της Πρόσκλησης, αλλά συνιστούν αξιολογικές κρίσεις οι οποίες εκφεύγουν του αντικειμένου του παρόντος τεύχους διευκρινίσεων.

27. ΕΡΩΤΗΣΗ 27

Είναι τόσο ΑΠΟΛΥΤΗ η εμμονή σας που αποφασίσατε να:

1) απαιτείτε περισσότερα ίδια Κεφάλαια από τον Κατασκευαστή παρά από τον Επενδυτή του έργου! Δεν έχει υπάρξει προηγούμενο. Παρακαλώ να μας το εξηγήσετε, καθώς αδυνατούμε να το εξηγήσουμε με λογικούς όρους.

2) αναγράφετε ότι εσείς θέσατε τα κριτήρια σε πλήρη συμμόρφωση με τις διατάξεις του ν.3389/2005 και το ν. 4412/ 2016. Τόσα και τόσα έργα ΣΔΙΤ έχουν δημοπρατηθεί, σχετικά πρόσφατα μάλιστα οι Φοιτητικές εστίες τριών Πανεπιστημίων, Κρήτης, Θεσσαλίας, Δημοκriteίου, με το κατασκευαστικό κόστος της Κρήτης να υπερβαίνει κατά περίπου 50% του παρόντος έργου, χωρίς να συμμορφώνονται στις ανωτέρω διατάξεις. Συνεπώς, συμπεραίνεται ότι όλες οι Αναθέτουσες Αρχές παρανόμησαν. Είστε η ΜΟΝΑΔΙΚΗ Αναθέτουσα Αρχή που από γενέσεως ΣΔΙΤ στην Ελλάδα ενστερνίζεται τις τάξεις στις δημοπρασίες τέτοιων έργων.

3) περιορίζετε τον ανταγωνισμό και παρ' όλο που θέσατε εξαντλητική ειδική εμπειρία την οποία αποδεχθήκαμε και ουδέποτε αναφερθήκαμε, διότι θέσατε επιπρόσθετα τυφλά και άκριτα τα κριτήρια της 7^{ης} τάξεως.

4) περιορίζετε περαιτέρω τον ανταγωνισμό όταν δεν αποδέχεσθε τις αποφάσεις του ΔΕΚ και λοιπές Νομικές αποφάσεις που σας κοινοποιήσαμε όσον αφορά τον τρόπο υπολογισμού του συνολικού κύκλου εργασιών κατασκευαστικής κοινοπραξίας .

5) μας ενημερώσατε πολύ σωστά ότι η χωρητικότητα του ταμιευτήρα είναι ένα από τα δύο μεγέθη για τη κατάταξη του φράγματος. Όμως εμείς δεν γράψαμε περί τούτου. Εμείς αναφέραμε στην επιστολή μας και συνεχίζουμε να υποστηρίζουμε, ότι η απαίτηση κατασκευαστικής εμπειρίας φράγματος δεν είναι συνάρτηση του μεγέθους του ταμιευτήρα. Είναι απολύτως παραπλανητική η απάντησή σας και ιδιαίτερα άστοχη για τον καθορισμό των δυνατοτήτων των συμμετεχόντων τεχνικών εταιρειών.

6) κατ' αυτό τον τρόπο, το μόνο που δύναται να καταφέρετε είναι να περιορίσετε απολύτως τον ανταγωνισμό, σχεδόν ονοματίζοντας ποιες Ελληνικές εταιρείες έχουν την δυνατότητα συμμετοχής στην Εκδήλωση Ενδιαφέροντος, διότι μόνο 3 (τρεις) εταιρείες πληρούν την εμπειρία όσον αφορά το μέγεθος του ταμιευτήρα που εσείς εφηύρατε ως κριτήριο

κατασκευαστικής εμπειρίας. Επιπρόσθετα σας διευκρινίσαμε ήδη με την επιστολή μας, ότι η συγκεκριμένη συσχέτιση (γιατί 3εις και όχι 7) πρέπει να γίνει με τεχνικές εταιρείες που βρίσκονται ακόμη σε ικανοποιητική λειτουργία, είναι βιώσιμες και έχουν τη δυνατότητα συμμετοχής σε έργα και δη ΣΔΙΤ.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους, σας καλούμε λοιπόν για μια ακόμη φορά να προβείτε σε τροποποίηση όλων των ανωτέρω περιορισμών αμελλητί έτσι ώστε να επιτρέψετε τη συμμετοχή ικανού αριθμού υγιών εταιρειών στην Εκδήλωση Ενδιαφέροντος του έργου.

Απάντηση 27

Παραπέμπουμε στις Απαντήσεις με α/α 3 και 11 του Τεύχους Α διευκρινίσεων.

Σε κάθε περίπτωση επισημαίνουμε και πάλι ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέχει μόνο διευκρινίσεις επί του κανονιστικού περιεχομένου των διατάξεων της Πρόσκλησης. Οι ανωτέρω διατυπώσεις δεν περιέχουν αίτημα διευκρίνισης κατά το άρθρο 12 της Πρόσκλησης, αλλά συνιστούν αξιολογικές κρίσεις οι οποίες εκφεύγουν του αντικειμένου του παρόντος τεύχους διευκρινίσεων.

Εσωτερική Διανομή:

- 1.Φακ. Δ/ντριας
- 2.Τμήμα Κατασκευών
- 3.Φ. «ΣΔΙΤ» ΧΑΒΡΙΑΣ
- 4.Ι. Σκολαρίκου
- 5.Χ. Δημητριάδης
- 6.Μ. Ζιμπή
- 7.Κ. Μαρσέλου
- 8.Η. Πιερράκος
- 9.Χρονολογικό Αρχείο

Η ΔΙΕΥΘΥΝΤΡΙΑ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΤΟΥΡΤΑ
Πολ/κός Μηχ/κος με Α' β.

Ακριβές αντίγραφο